

Komisja jednogłośnie **wykluczyła** bezterminowo akcje **Petrolinvest SA z obrotu** na rynku regulowanym prowadzonym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie SA, co nastąpi po upływie 30 dni od dnia, w którym ww. decyzja KNF stanie się ostateczna¹ oraz nałożyła na spółkę Petrolinvest SA karę pieniężną w wysokości **800 tysięcy złotych**, wobec stwierdzenia, że spółka ta:

1. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2008 (R 2008), dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, dalej „Rozporządzenie”, w związku z par. 43 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (dalej „MSR”) 39, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

2. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2008 (RS 2008) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 37 lit. c) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (dalej „MSSF”) 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 495/2009 z dnia 3 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmującego określone standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej MSSF 3 (dalej „Rozporządzenie Zmieniające”), w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,

3. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2009 (P 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” stanowiącymi załącznik do Rozporządzenia WE Nr 1126/2008 w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego

¹ Decyzja KNF w zakresie bezterminowego wykluczenia akcji spółki z obrotu na rynku regulowanym stanie się ostateczna w przypadku: 1) jeśli spółka nie złoży, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; jeśli spółka nie podejmie decyzji KNF, doręczenie zostanie uznane za dokonane z upływem ostatniego dnia terminu przechowywania pisma przez operatora pocztowego (14 dni od daty pierwszego awizo); 2) jeśli spółka złoży, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez KNF – w dniu doręczenia drugoinstancyjnej decyzji KNF w przypadku utrzymania przez KNF w mocy decyzji pierwszoinstancyjnej w części dotyczącej bezterminowego wykluczenia akcji z obrotu.

akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

4. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2009 (PS 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 z w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,

5. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2009 (R 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

6. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2009 (RS 2009) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależyтым wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 40 MSR 39 i par. 43 MSR 39, w związku z niedokonaniem wyceny do wartości godziwej aneksowanych umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,

7. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2010 (P 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

8. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2010 (PS 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 37 lit. c) MSSF 3 w wersji sprzed zmiany Rozporządzenia 1126/2008 Rozporządzeniem Zmieniającym, w związku z niewyodrębnieniem wartości nabytej licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i współkontrolowanych,

9. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2010 (R 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

10. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2010 (RS 2010) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39, w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

11. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2011 (P 2011) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 74 MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem kredytu z naruszonym przez spółkę warunkiem umownym dotyczącym zabezpieczeń, jako zobowiązania długoterminowego zamiast krótkoterminowego,

12. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2011 (PS 2011) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w aneksowanych umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 43 MSR 39 w związku z par. 11 MSR 39 w związku z par. OS35 lit. d) MSR 39 w związku z niedokonaniem przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej głównego akcjonariusza dotyczących określenia zasad, na których spółki udostępniały spółce posiadane przez siebie aktywa do wykorzystania jako zabezpieczenie spłaty kredytu,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 74 MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem kredytu z naruszonym przez spółkę warunkiem umownym dotyczącym zabezpieczeń, jako zobowiązania długoterminowego zamiast krótkoterminowego,

13. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2012 (R 2012) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 66 lit. c) MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem pożyczek udzielonych spółkom zależnym jako aktywów krótkoterminowych zamiast długoterminowych,

14. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2013 (P 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” w związku z par. 66 lit. c) MSR 1, w związku z zakwalifikowaniem pożyczek udzielonych spółkom zależnym jako aktywów krótkoterminowych zamiast długoterminowych,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,

15. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2013 (PS 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób

uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,

16. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2013 (R 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki.

17. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2013 (RS 2013) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,

18. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2014 (P 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za pierwsze półrocze 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,

19. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2014 (PS 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 7 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za pierwsze półrocze 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,

20. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za rok 2014 (R 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu okresowego za 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisu aktualizującego wartość tego aktywa,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki,

21. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2014 (RS 2014) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 101 ust. 9 Rozporządzenia, poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu okresowego za 2014 r. po upływie przewidzianego prawem terminu,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 47 MSR 39 w związku z par. 9 MSR 39 w związku z nieujmowaniem w bilansie umownych odsetek karnych przeterminowanego kredytu zaciągniętego przez jednostkę zależną,

d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną i kompletną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,

22. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze 2015 (PS 2015) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 47 MSR 39 w związku z par. 9 MSR 39 w związku z nieujmowaniem w bilansie umownych odsetek karnych przeterminowanego kredytu zaciągniętego przez jednostkę zależną,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z § 3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15, 25 i 26 MSR 1 w związku z nierzetelnym zaprezentowaniem ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,

d) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki,

23. w związku z przekazaniem Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości sprawozdania finansowego za półrocze 2015 (P 2015) dopuściła się naruszenia polegającego na nienależytym wykonaniu obowiązków informacyjnych, o których mowa w:

a) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z par. 28 MSR 34, w związku z par. 58 MSR 39 oraz par. 63 MSR 39 w zakresie oceny, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości niespłaconej pożyczki udzielonej przez Spółkę podmiotowi zagranicznemu oraz odpowiednio niedokonania odpisów aktualizujących wartość tego aktywa,

b) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie, w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia, w związku z § 3 ust. 1 i 2 Rozporządzenia, w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15, 25 i 26 MSR 1 w związku z nierzetelnym zaprezentowaniem ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,

c) art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o ofercie w związku z § 86 ust. 1 w zw. z § 84 ust. 1 Rozporządzenia w związku z par. 4 MSR 1, w związku z par. 15 MSR 1, § 3 ust. 1 i 3 Rozporządzenia, poprzez sporządzenie sprawozdania finansowego w sposób uniemożliwiający inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki.

KNF podkreśla, że do podstawowych, a zarazem kluczowych obowiązków emitentów należy przekazywanie KNF, spółce prowadzącej rynek regulowany i do publicznej wiadomości raportów okresowych. Prezentują one bowiem kompleksowy obraz emitenta i są źródłem wiarygodnych danych na temat jego sytuacji finansowej. KNF wskazuje, że na emitentów nałożony jest obowiązek prezentowania skonsolidowanych raportów finansowych zgodnie z zapisami MSR. Po podjęciu przez organ zatwierdzający spółki stosownej decyzji również jednostkowe raporty finansowe sporządzane są zgodnie z zapisami MSR. Wyklucza to dowolność prezentowania danych finansowych przez spółki publiczne, polegającą na przedstawianiu ich w sposób niezgodny z zapisami przyjętymi przez MSR. Celem sprawozdań finansowych jest dostarczanie informacji o sytuacji finansowej, wynikach działalności oraz zmianach sytuacji finansowej jednostki, które będą użyteczne dla szerokiego kręgu użytkowników przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych.

Ukaranie spółki Petrlinvest SA nastąpiło w związku ze stwierdzeniem szeregu naruszeń art. 56 ustawy o ofercie poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków informacyjnych związanych z informacjami okresowymi. Dokonane przez spółkę Petrolinvest SA, wskazane w osnowie decyzji, naruszenia można uszeregować w jedenastu grupach.

Pierwszą grupą naruszeń stanowi niedokonanie przez spółkę wyceny umów pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza do ich wartości godziwej na dzień zmiany warunków umów, w sprawozdaniach rocznych (jednostkowych i skonsolidowanych) za lata 2008 – 2009 i sprawozdaniach półrocznych (jednostkowych i skonsolidowanych) za lata 2008 – 2009. Druga grupa naruszeń dotyczy niedokonania przez spółkę wyceny wbudowanych instrumentów finansowych zawartych w umowach pożyczek otrzymanych od głównego akcjonariusza w sprawozdaniach rocznych (jednostkowych i skonsolidowanych) w latach 2008 – 2010 i półrocznych (jednostkowych i skonsolidowanych) w latach 2009 – 2010. Trzecia grupa naruszeń związana jest z niedokonaniem przez spółkę wyceny instrumentów pochodnych zawartych w umowach zawartych ze spółkami z grupy kapitałowej Petrolinvest SA, dotyczących określenia zasad na których wymienione spółki udostępniały spółce posiadane aktywa, wykorzystywane jako zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego Petrolinvest SA przez konsorcjum banków. Wskazane powyżej w drugiej i trzeciej grupie naruszeń instrumenty pochodne dotyczyły ustanowieniu przez spółkę Petrolinvest SA uprawnienia („opcja call”) do dokonywania konwersji zobowiązania na kapitał akcyjny spółki w ramach kapitału docelowego z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy. Dokonana zgodnie z przepisami MSR wycena ww. instrumentów finansowych i pożyczek, według biegłych rewidentów badających ww. sprawozdania finansowe, miałyby wpływ na wynik finansowy (zarówno skonsolidowany jak i jednostkowy) wykazany w ww. sprawozdaniach. Czwarta grupa naruszeń związana jest z brakiem wyodrębnienia wartości nabytych licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i wspólnie kontrolowanych, w rocznych sprawozdaniach skonsolidowanych za lata 2008 – 2009 i skonsolidowanych sprawozdaniach półrocznych za lata 2009 – 2010. Niewyodrębnienie w ww. sprawozdaniach finansowych wartości nabytych licencji w ramach rozliczenia transakcji nabyć jednostek zależnych i wspólnie kontrolowanych powodowało obniżenie walorów informacyjnych powyższych sprawozdań finansowych w zakresie prezentowanej przez spółkę wartości firmy z konsolidacji. Piątą grupą naruszeń było niezakwalifikowanie przez spółkę w sprawozdaniach półrocznych (jednostkowym i skonsolidowanym) za półrocze 2011 r. kredytu długoterminowego jako krótkoterminowego, w związku z niewypełnieniem jednego z warunków umownych. Szósta grupa naruszeń związana była z prezentowaniem przez spółkę w jednostkowym sprawozdaniu za 2012 r. i jednostkowym sprawozdaniu za półrocze 2013 r. pożyczek udzielonych spółkom zależnym jako aktywów krótkoterminowych zamiast długoterminowych. Piąta i szósta grupa naruszeń powodowała obniżenie walorów informacyjnych ww. sprawozdań finansowych w odniesieniu do pozycji bilansowych dotyczących aktywów finansowych długo i krótkoterminowych spółki. Siódma grupa naruszeń związana była z opóźnieniem przekazania Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości sprawozdań okresowych: raporty półroczne za 2014 r. (jednostkowy i skonsolidowany) spółka przekazała z sześciudniowym opóźnieniem, zaś raporty roczne za 2014 r. (jednostkowy i skonsolidowany) z sześćdziesięciudniowym opóźnieniem. Ósma grupa naruszeń związana była z niewzięciem pod uwagę wszystkich obiektywnych dowodów utraty wartości przy ocenie ich występowania oraz odpowiednio niedokonaniem odpisu aktualizującego wartość niespłaconej pożyczki udzielonej przez spółkę podmiotowi zagranicznemu w sprawozdaniach okresowych za rok 2014 oraz I półrocze 2015 r. (skonsolidowanych i jednostkowych). Naruszenia te miały wpływ na ocenę prawidłowości pozycji bilansowej dotyczącej przedmiotowej pożyczki spółki i grupy kapitałowej. Dziewiąta grupa naruszeń dotyczyła nieuwjęcia w bilansach skonsolidowanych sprawozdań finansowych za 2015 r. oraz za I półrocze 2015 r. umownych odsetek karnych przeterminowanego kredytu zaciągniętego przez jednostkę zależną i miała wpływ na zaburzenie pozycji bilansowych dotyczących skonsolidowanych zobowiązań. Dziesiąta grupa naruszeń dotyczyła nierzetelnego zaprezentowania w sprawozdaniach finansowych za I półrocze 2015 r. (skonsolidowanym i jednostkowym) ujawnień odnoszących się do występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogły nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności spółki i grupy kapitałowej do kontynuowania działalności oraz nierzetelnego zaprezentowania ujawnień odnoszących się do oceny dotyczącej zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań. Naruszenia te wpływały na ograniczenie zdolności oceny przyszłej sytuacji finansowej i gospodarczej spółki oraz na właściwą ocenę odnośnie możliwości kontynuowania działalności spółki w przyszłości. Jedenastą grupę naruszeń stanowiło sporządzenie sprawozdań finansowych (jednostkowych i skonsolidowanych), począwszy od sprawozdań finansowych za I półrocze 2013 r. w sposób, w którym poziom wątpliwości odnośnie wiarygodności pozycji sprawozdań finansowych był na tyle istotny, że nie pozwalał na wiarygodną ocenę całego sprawozdania i powodował, iż badający je biegły rewident nie był w stanie wydać opinii z badania lub raportu z przeglądu tych sprawozdań. Sposób sporządzenia ww. sprawozdań finansowych uniemożliwiał inwestorom rzetelną ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej grupy kapitałowej spółki. Podkreślenia wymaga, że przez tak długi czas inwestorzy nie mają rzetelnej informacji o sytuacji finansowej spółki i jej grupy kapitałowej.

Zdaniem KNF naruszenia dokonane przez Petrolinvest SA w związku z publikacją ww. sprawozdań finansowych były istotne z punktu widzenia odbiorców tych sprawozdań finansowych i wpływały istotnie na zmniejszenie wartości informacyjnej ww. raportów okresowych spółki.

Ponadto biorąc pod uwagę zarówno ilość dokonanych naruszeń, jak i ich wagę, zwłaszcza naruszeń wskazanych powyżej w jedenastej grupie, wskazać należy, iż począwszy od czerwca 2013 r. uczestnicy rynku kapitałowego, przy podejmowaniu decyzji odnośnie zaangażowania w akcje spółki, bazują na informacjach, których poziom wątpliwości odnośnie wiarygodności poszczególnych pozycji sprawozdań był na tyle istotny i szeroki, że nie pozwalał na wiarygodną ocenę tych sprawozdań przez biegłego rewidenta. Stanowi to istotną sprzeczność z podstawową zasadą transparentności spółek publicznych. Inwestorzy angażujący środki pieniężne w akcje spółek publicznych powinni mieć możliwość podejmowania decyzji inwestorskich w oparciu o kompletne i rzetelne informacje, pozwalające na prawidłową ocenę sytuacji finansowej spółki. Dlatego też, dla wzmocnienia wiarygodności publikowanych sprawozdań półrocznych i rocznych, podlegają one badaniu lub przeglądowi niezależnego i zewnętrznego podmiotu, którym jest biegły rewident. Badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta uwiarygadnia informacje w nich zawarte. W przypadku, gdy sporządzone sprawozdanie finansowe nie są na tyle wiarygodne, by profesjonalny podmiot wydał pozytywną opinię z badania lub raport z przeglądu, nawet wskazując w zastrzeżeniach na istotne odstępstwa od przyjętych zasad rachunkowości, odbiorcy sprawozdań finansowych pozbawieni są możliwości dokonania rzetelnej i kompletnej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej spółki. Dotychczasowe zachowanie spółki nie daje rękojmi prawidłowego wykonywania obowiązków informacyjnych związanych z publikowaniem raportów okresowych w przyszłości. W związku z powyższym Komisja nałożyła na spółkę łącznie sankcje administracyjne w postaci bezterminowego wykluczenia papierów wartościowych spółki z obrotu na rynku regulowanym oraz kary pieniężnej. Kara jest niższa od maksymalnej z uwagi na uwzględnienie przez KNF sytuacji finansowej podmiotu.

Źródło: http://www.knf.gov.pl/o_nas/komunikaty/2016/315_posiedzenie_KNF.html